BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1060-6/21
Banja Luka, 27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „GRADPROM" d.o.o Srbac od 06.04.2021. godine izjavljenu po advokatu Antonić Mili iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke roba „Nabavka cementa i armaturne mreže" (Obavještenje o nabavci br.3136-7-1-70-3-1/21 od 5.4.2021.god.) ugovornog organa KP „Komunalac" a.d. Foča, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br.39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 27.05.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM, kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 12.4.2021.god. po advokatu Vasiliju Novoviću iz Foče u iznosu od 614,25 KM dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Troškove pravnog zastupanja iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja žalilac je dužan nadoknaditi ugovornom organu zastupanom po advokatu Vasiliju Novoviću iz Foče u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

KP Komunalac a.d. Foča (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke „Nabavka cementa i armaturne mreže" objavom Obavještenja o nabavci br.3136-7-1-70-3-1/21 na Portalu javnih nabavki dana 05.04.2021. godine.

Potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac (u daljem tekstu: Žalioc) po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke, dana 06.04.2021.god. izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke koju ugovrni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je Ugovorni organ dana 05.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 3136-7-1-70-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj 02-186/21. Žalioc je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju, kojom je propisano:

„20. Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda

20.1 Ponude se trebaju dostaviti na sljedeću adresu: KP „KOMUNALAC" a.d. Foča , Vuka Karadžića br. 25, 73300 Foča

20.2 Rok za dostavljanje ponuda ističe 05.05.2021. godine u 11:30 časova. Ponude koje su dostavljene po isteku ovog roka biće vraćene dobavljačima neotvorene. Ponuđači koji ponude dostavljaju poštom, preuzimaju rizik ukoliko ponude ne stignu do krajnjeg roka utvrđenog tenderskom dokumentacijom.

21. Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda

21.1 Javno otvaranje ponuda održati će se dana 05.05.2021. godine u 14:00 časova, u prostorijama KP „KOMUNALAC" a.d. Foča

21.2 Ponuđači ili njihovi pismeno ovlašćeni predstavnici mogu prisustvovati otvaranju ponuda. Informacije koje se iskažu u toku javnog otvaranja ponuda dostaviće se svim ponuđačima koji su u roku dostavili ponude.

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama konkretno odredbama člana 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za primanje ponuda..."

Dalje, tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije.

Članom 123. stav (2) ZJN propisano je da će Elektronske nabavke, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene bit će definirani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona.

Članom 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke."

Kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Žalilac nadalje navodi, prilog tenderske dokumentacije čini nacrt izjave iz člana 49. zakona. Tehnička i profesionalna sposobnost je, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, definisana članovima 48-51. i odnosi se na uslove koje ugovorni organ može postaviti u tenderskoj dokumentaciji, ukoliko to smatra potrebnim. Međutim, kada se traže uslovi i dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, potrebno je obratiti pažnju da se određeni dokazi dostavljaju direktno u ponudi, a određene dokaze naknadno dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku koji odredi ugovorni organ.

Naime, sastavni dio Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik", broj 90/14) jesu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. c), d) e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) te člana 51. tač. c), d) i f) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova). Dakle, za član 49. Zakona, ponuđač ne dostavlja izjave koje su sastavni dio Uputstva već u ponudi dostavlja direktno dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u postupku nabavke roba, ukoliko su traženi.

Nadalje, dokazi koji ispunjavaju uslove iz tač. a), b) i f) člana 50. i tač. a), b) i e) člana 51. Zakona se dostavljaju izravno u ponudi, ukoliko su traženi.

Za dokaze iz tač. c), d) e) i g) člana 50. (nabavka usluga) i tač. c), d) i f) člana 51. (nabavka radova) Zakona o javnim nabavkama, uz ponudu se dostavljaju izjave iz gore pomenutog uputstva (koje potpisuje i ovjerava ponuđač, nema potrebe za ovjeru nadležnog organa kao što je opština, sud ili notar), a naknadno najpovoljniji ponuđač dostavlja original dokaze ili ovjerene kopije u roku koji odredi ugovorni organ (sa tim da dokazi ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje).Kako je ugovorni organ zahtijevao da se tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 49. Zakona dokazuje izjavo to je isti postupio suprotno gore citiranim odredbama.

Dalje, ukoliko ugovorni organ zahtjeva dostavu izjave za dokazivanje činjenica iz člana 50. i 51. predmetna izjava treba da bude ovjerena od strane ponuđača, a ne od strane nadležnog organa.

Dalje, ugovorni organ zahtjeva dostavljanje izjave iz člana 45. zakona. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ ne propisuje koje dokaze ponuđač koji bude ocijenjen kao najpovoljniji je dužan da dostavi, starost navedenih dokumenta, te ne propisuje u kojem roku je najpovoljniji ponuđač dužan iste da dostavi. Sama izjava, bez da se od izabranog ponuđača ne traži dostavljanje dokaza nije dozvoljeno. U konkurentskom zahtjevu, prema članu 88. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ugovrnim organima je ostavljena mogućnost da izaberu minimum dokaza (ako ih traže) za kvalifikovanost ponuđača. Ali za sve uslove koje postave (ako postave), ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji naglašavaju da ponuđači u ponudama dostavljaju odgovarajuće izjave, a izabrani ponuđač dostavlja tražene dokaze u ostavljenom roku. Za uslove za koje postavi; u skladu sa članom 45. stav (2) stoji da je *„.... kandidat / ponuđač kom bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti sljedeće dokumente... "*. Članom 68. stav (1) rečeno je da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat / ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45-51. ovog zakona. Takođe, članom 11. stav (5) Zakona rečeno je da će se omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona... Članom 3. stav (2) tačka c) podtačka 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14), navedeno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi primjeren rok u kom će izabrani ponuđač dostaviti dokaze (originale ili ovjerene kopije) kojim će dokzati svoju kvalifikovanost i u samoj izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama stoji odrednica da su ponuđači upoznati sa obavezom da u slučaju dodjele ugovora dostavljaju dokumente na zahtjev ugovornog organa i u ostavljenom roku... itd.

Iz svega prethodno navedenog vidljivo je da ugovornim organima nije ostavljena mogućnost da od izabranog ponuđača ne zahtijevaju dostavljanje dokaza za postavljene uslove. Uslovi, dokazi kao i rok u kom će izabrani ponuđač dostaviti dokaze postavljaju se u tenderskoj dokumentaciji. Ugovornim organima je prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva samo ostavljena mogućnost da izaberu koje minimalne uslove će postaviti u pogledu kvalifikacije ponuđača u skladu sa članom 45. Zakona (ako ih traži).

Iz navedenih razloga žalioc ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalioca za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalioca koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žaliocu nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ ističe kako žalba potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o Srabac na tendersku dokumentaciju u navedernom predmetu javne nabavke nije osnovana i podnijeta je očigledno iz lukrativnih razloga jer se žalbom bez ozbiljnog razloga zahtijeva poništenje tenderske dokumentacije sa obavješenjem o nabavci i to samo zbog navodnih formalnih nedostataka koji suštinski ne narušavaju zakonom uspostavljene opšte principe javnih nabavki koji se tiču transparentnosti i jednakog tretmana svakog potencijalnog ponuđača. Naime, sporna tenderska dokumentacija je sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i sadrži sve ključne potrebne informacije koji omogućuju svakom zainteresovanom ponuđaču da razmotri da li želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke.
Navedenom tenderskom dokumentacijom podnosilac žalbe nije ni na koji način diskriminisan i doveden u nejednak tretman u odnosu na druge potencijalne ponuđače niti je u žalbi naveo bilo koji objektivan razlog koji ukazuje da bi drugi potencijalni ponuđači bili favorizovani zbog objavljenih uslova iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ ističe kako Prigovor na odredbe tenderske dokumentacije o mjestu, datumu i vremenu otvaranja ponuda nisu osnovane.
Tačno je da je odredbom čl. 63. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano da se ponude otvaraju neposredno nakon isteka roka za primanje ponuda. U pitanju je „pravni standard" i ova vremenska odrednica ima se tumačiti prema okolnostima svakog pojednačnog slučaja, cijeneći organizacione i ljudske resurse ugovornog organa i sl., a nikako da se ponude moraju otvoriti „u minut" nakon isteka roka za slanje ponuda. Konkretno, na dan za otvaranje ponuda (5.5.2021. godine) ugovorni organ sprovodi postupak otvaranja ponuda i za nabavku pogrebne opreme (br. nabavke: 02-189/2021), pa se javno otvaranje ponuda za nabavku cementa i armature zakazano istog dana u 14,00 časova odnosno nakon 2,5 sata od isteka roka za dostavu ponuda može svakako podvesti pod pojam otvaranja ponuda neposredno nakon zaključenja roka za dostavu ponuda. Kakvu sumnju ponosilac žalbe iznosi ovim prigovorom i zbog čega je diskriminisan u žalbi nije objašnjeno na ga smatramo apsolutno neosnovanim.

Prigovor da tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-nabavki nije osnovan. Konkretno, riječ je o javnoj nabavci gdje je kao kriterijum za dodjelu ugovora predviđena najniža ponuđena cijena. S toga nije postojala obaveza da tenderska dokumentacija sadrži podkriterije koji će biti predmet e-aukcije jer nije riječ o kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude gdje bi postojala obaveza razrade takvog kriterija na način da se definišu podkriterijumi za njegovu ocjenu.

Prigovor na nacrt izjave iz čl 49. Zakona o javnim nabavkama, kao prilog tenderske dokumenatacije nije od uticaja na zakonitost postupka. Tvrdnja žalioca da se dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ukoliko su traženi dostavlja direktno uz ponudu, a ne u formi izjave ne stoje jer i izjava ponuđača da posjeduje certifikat kvaliteta proizvoda, data pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, za ugovorni organ takođe predstavlja dokaz odnosno dokazno sredstvo i nije jasno problematizovanje ovog pitanja i na koji način ovo dovodi žalioca u nepovoljan položaj u samom postupku jer i on taj dokaz može ponijeti u formi izjave kako se traži u tenderskoj dokumentaciji kao i svaki drugi ponuđač.

Prigovor da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koje je dokaze uz izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dužan da podnese ponuđač koji bude ocijenjen kao najpovoljniji i starost tih dokaza takođe ne stoji. Naime, koji su dokazi koje najpovoljniji ponuđač dostavlja su precizno propisani članom 45. stav 2. Zakona, a starost tih dokaza je propisana čl. 72. stav 3. pod a) istog zakona. Obaveza definisanja tih dokaza postoji samo ako su kandidati/ponuđači fizička lica koja obavljaju predmetnu privrednu djelatnost što ovdje nije slučaj.

Prigovor da tenderska dokumentacija ne sadrži podatke o primjerenom roku u kome će izabrani ponuđač dostaviti dokaze o profesionalnoj i tehničkoj osposobljenosti takođe smatramo da bitno ne utiče na zakonitost postupka i ispravnost tenderske dokumentacije, jer će o tom roku biti obaviješteni istovremeno svi ponuđači tako da će moći izvršiti uvid u svu raspoloživu dokumentaciju o dodjeli ugovora.

Iz svega navedenog je jasno vidljivo da žalba na tendersku dokumentaciju i sam postupak javne nabavke nema za cilj zaštitu nekog povrijeđenog prava žalioca kao potencijalnog učesnika u postupku javne nabavke jer u žalbi nije objašnjeno kakve povrede trpi ili može pretrpiti zbog uslova navedenih u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ razumije da se žalba iscrpljuje u načelnom navođenju formalnih nedostataka tenderske dokumentacije koji propusti sve da i postoje nisu takve prirode da zahtijevaju poništenje tenderske dokumentacije. Interesantno je da podnosilac žalbe nije zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije u pogledu iznijetih primjedbi u smislu čl. 56. Zakona o javnim nabavkama, već isključivo traži poništenje te dokumentacije, a time posljedično i naknadu troškova žalbenog postupka što je po mišljenju ugovornog organa i jedini cilj ove žalbe. Naime, slobodni smo reći da je neizvjesno da li ponosilac žalbe uopšte i ima stvarni ekonomski interes da učestvuje u ovom postupku javne nabavke imajući u vidu ukupnu vrijednost nabavke (cementa i armature) od 20.000 KM i udaljenost sjedišta navodno zainteresovanog ponuđača (Srbac) koje je udaljeno preko 300 km od sjedišta ugovornog organa gdje je mjesto isporuke robe.

Na osnovu svega izloženog ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i da uslovima iz tenderske dokumentacije podnosilac žalbe nije diskriminisan ili stavljen u teži položaj u odnosu na druge potencijalne ponuđače na predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH ovu žalbu odbije kao neosnovanu, uz naknadu troškova ovog izjašnjenja u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u prvom navodu osporava tačku 21.1. tenderske dokumentacije:
„Javno otvaranje ponuda održaće se dana 05.05.2021. god. u 14.00 časova u prostorijama KP Komunalac a.d. Foča". Žalioc navodi da je tačkom 20.1. tenderske dokumentacije određeno da rok za dostavljanje ponuda ističe 05.05.2021.god. u 11.30. S tim u vezi, žalioc ističe da su navedene odredbe suprotne članu 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da se ponuda otvara na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda.
Navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako ovaj organ smatra da na navedeni način ugovorni organ nije prekršio odredbe člana 63. stav (1) ZJN, kako se period od 2,5 sata razlike od sata krajnjeg roka/vremena za dostavljanja ponuda do sata javnog otvaranja ponuda, može obuhvatiti datom odredbom Zakona, koja propisuje da se ponuda otvara na javnom otvaranju ponuda neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda, te se s tim u vezi cijeni da se krajnji rok za dostavljanje ponuda u odnosu na tačno određene sate ne mora poklapati sa tačno određenim satom javnog otvaranja ponuda, pod uslovom da se ponuda otvara na javnom otvaranju ponuda neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda.
Shodno navedenom, u konkretnom slučaju, određeno vrijeme (sat) otvaranja ponuda u odnosu na vrijeme (sat) isteka roka za dostavu ponuda određen predmetnom tenderskom dokumentacijom, može se podvesti pod pojam otvaranja ponuda neposredno nakon proteka roka za dostavljanje ponuda, na način određen ZJN.

U sljedećem navodu žalioc pobijajući tendersku dokumentaciju ističe da ista ne sadrži odgovarajuće informacije o postupku e-aukcije, shodno članu 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16).
Uvidom u predmetno Obavještenje o nabavci br. 3136-7-1-70-3-1/21 od 5.4.2021. godine utvrđeno je da isto u tački IV.5. predviđa korištenje e-aukcije u predmetnom postupku nabavke.
Pored navedenog, član 53. stav (2) ZJN propisuje da obavještenje o nabavci predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije, te s tim u vezi, predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je činjenica da predmetno obavještenje nabavke, kao dio tenderske dokumentacije, nesporno sadrži podatak o korištenju e-aukciji u datom postupku nabavke.

Žalilac nadalje navodi da prilog tenderske dokumentacije čini Nacrt izjave iz člana 49. ZJN, da je tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača uređena članovima 48.-51. ZJN i da se ista odnosi na uslove koje ugovorni organ može postaviti u tenderskoj dokumentaciji, ukoliko to smatra

potrebnim. Međutim, kada se traže uslovi i dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti, potrebno je obratiti pažnju da se određeni dokazi dostavljaju direktno u ponudi, a određene dokaze naknadno dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku koji odredi ugovorni organ. S tim u vezi žalioc ističe, kako je ugovorni organ zahtijevao da se tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 49. ZJN dokazuje izjavom, da je isti na navedeni način postupio suprotno pomenutim odredbama Zakona.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da ugovorni organ proveo predmetni postupak nabavke putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Odredbe člana 88. stav (3) ZJN (Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) propisuju da zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi te da je ugovorni organ dužan u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl.
Imajući u vidu odredbe člana 49. stav (1) ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe) prema kojoj u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i odredbe člana 88. stav (3) ZJN, prema shvatanju ovog organa, dio tenderske dokumentacije koji osporava žalioc razmatranim navodom nije postavljen suprotno navedenim odredbama ZJN, kako je diskreciono pravo ugovornog organa da u konkurentskom zahtjevu zahtijeva minimum dokaza kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača, te se s tim u vezi navod žalioca odbija kao neosnovan.

Žalioc u slijedećem navodu kojim osporava zakonitost predmetne tenderske dokumentacije ističe da ukoliko ugovorni organ zahtijeva dostavljanje izjave za dokazivanje uslova iz člana 50. i 51. ZJN, takva izjava treba da bude ovjerena od strane ponuđača a ne od strane nadležnog organa.
Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da se ugovorni organ u istoj ne poziva na primjenu odredbi člana 50. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) niti na odredbe člana 51. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) a da se konkretnim postupkom zahtijeva nabavka roba (cementa i armaturne mreže), te se s tim u vezi dati navod žalioca odbija kao paušalan odnosno neosnovan.

U poslednjem navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju, žalioc navodi da ugovorni organ zahtijeva dostavljanje izjave iz člana 45. ZJN, ali da u vezi ispunjavanja uslova iz člana 45. ZJN u tenderskoj dokumentaciji ne propisuje koje dokaze je izabrani ponuđač dužan dostaviti, pri čemu ugovorni organ ne propisuje starost takvih dokumenata niti rok u kome je najpovoljniji ponuđač dužan iste dostavititi.
Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ predvidio dostavljanje Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN pri čemu se u sadržaju iste navodi da davalac izjave (ovlašteno lice ponuđača) izjavljuje da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran; da ponuđač nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije; niti da je propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran; kao i da nije propustio ispuniti obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji registracije.

Data Izjava sadrži i sljedeći tekst: *„U navedenom smislu sam upoznat sa obavezom ponuđača da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 45. stav (2) tačka od a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku koji odredi ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a).“* Shodno navedenom, razmatrani navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako iz Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN proizilazi obaveza izabranog ponuđača da osnovom zahtjeva ugovornog organa dostavi dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (2) ZJN i to u roku koji isti odredi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je predmetna žalba žalioca odbijena kao neosnovana, shodno odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku, odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.053,20 KM.
Imajući u vidu neosnovanost žalbe žalioca, i činjenicu da je ugovorni organ zastupan po advokatu Vasiliju Novoviću iz Foče, uspio sa svojim zahtjevom, ovaj organ usvaja zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 12.04.2021. godine u skladu s članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, u iznosu od 614,25 KM (primjenom Tarifnog br. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05 u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan

Zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM se odbija, shodno članu 108. stav 6) Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „GRADPROM“ d.o.o Srbac, po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke
- KP „Komunalac“ a.d. Foča, po advokatu Vasiliju Novoviću iz Foče
- EVIDENCIJA
- A/A